

ILLUSTRER UN ARGUMENT A L'AIDE D'UN EXEMPLE

VERS L'ECRITURE PERSONNELLE

L'écriture personnelle doit être nourrie de références qui illustrent vos arguments et montrent votre connaissance du thème préparé lors de la 2^{ème} année. Vous pouvez trouver ces exemples au sein même du dossier proposé pour la synthèse, mais ne vous en contentez pas, il faut surtout solliciter votre culture personnelle.

Exercice 1

Dans le cadre d'une écriture personnelle sur la guerre, quels films pourriez-vous utiliser parmi ceux proposés dans la liste suivante. Vous préciserez quelle guerre présentent les films retenus.

1. F. Ford Coppola, Apocalypse now, 1979
2. J. Renoir, La Grande Illusion, 1937
3. Tim Burton, Big Fish, 2003
4. M. Campbell, Goldeneye, 1995
5. R. Polanski, Le Pianiste, 2002
6. C. Nolan, Inception, 2010
7. P. Chéreau, La Reine Margot, 1995
8. J. Cameron, Titanic, 1997
9. D. De Vito, La Guerre des Rose, 1989
10. G. Oury, La Grande Vadrouille, 1966
11. Clint Eastwood, American Sniper, 2014
12. Clint Eastwood, Sur la route de Madison, 1995

Exercice 2

Complétez cette partie du plan pour le sujet de 2014 (cours « chercher des arguments et élaborer un plan ») en cherchant des exemples dans votre culture personnelle

II. Ces modifications peuvent être néfastes

On se met en scène, on s'exhibe sur les réseaux sociaux (vogue des selfies) : narcissisme

On peut mentir et tromper, se dissimuler

Ce ne sont que des amitiés virtuelles qui peuvent augmenter le sentiment de solitude

On se rassemble par goûts identiques, la diversité et le droit à la différence disparaissent

Exercice 3

Cherchez des exemples dans le texte ci-dessous (« J'aime pas Facebook ») et dans votre culture personnelle pour illustrer les arguments composant le plan de l'écriture personnelle suivant

I. Ce qu'il y a de nouveau dans le dialogue

- A. Possibilité de dialoguer avec des personnes éloignées géographiquement, on fait fi de l'espace.
- B. Le dialogue peut être recréé entre les différentes générations
- C. Le dialogue est instantané, direct.
- D. Nous sommes toujours en contact et joignables, le dialogue est ainsi amélioré.
- E. Le dialogue est démocratique, chacun peut donner son avis.
- F. Le dialogue peut servir la contestation politique
- G. Le message ne dérange pas, il est plus respectueux.

II. Un appauvrissement et une déshumanisation du dialogue

- A. Le dialogue devient immatériel, désincarné, on perd en présence.
- B. Le contenu du dialogue s'appauvrit avec des échanges sans intérêt
- C. Le dialogue peut être erroné et mensonger.
- D. Le dialogue manque de sincérité car il s'opère avec trop de monde, l'amitié virtuelle est artificielle.
- E. Le dialogue use de codes de langages spécifiques, non connus des initiés et malmenant la langue française.

ILLUSTRER UN ARGUMENT A L'AIDE D'UN EXEMPLE

F. La rapidité de la communication est proche du harcèlement, cela génère du stress.

Ippolita¹ s'interroge sur « l'homophilie » engendrée par Facebook ; ce mot, transcription du mot anglais « homophily », désigne la tendance à s'associer avec des individus semblables, soit parce qu'ils appartiennent aux mêmes catégories sociales, soit parce qu'ils partagent les mêmes valeurs.

Evitons de croire que tout nouveau gadget technologique est en puissance un outil d'émancipation et de démocratie. Rappelons-nous au contraire qu'il devient toujours un formidable instrument d'oppression. Nous essayerons ainsi de mettre en lumière, à la façon de l'archéologue, les motivations politiques, économiques et historiques qui poussent Facebook à affirmer que le partage est la panacée² qui soignera tous les maux de la société. [...] C'est un fait dont il faut bien tenir compte : de nouvelles modalités de relation entre les personnes sont en train d'émerger et doivent être analysées de manière spécifique. Voyons dans le détail ce que nous n'aimons pas dans le Web 2.0 et dans Facebook en particulier.

Facebook promeut l'homophilie, c'est-à-dire la fascination réciproque de ceux qui se sentent appartenir à la même identité, qui n'a rien à voir avec l'affinité. Les « amis » de Facebook sont, du moins sur le plan formel, des individus qui se rapprochent parce qu'ils aiment les mêmes choses : « voici ce que nous aimons », disent-ils. A l'avenir, ils ajouteront peut-être : « voici ce que nous n'aimons pas ». Mais c'est peu probable, car la divergence entraîne le conflit. Nous participons aux mêmes événements, nous sommes égaux, c'est pour cela que nous sommes bien ensemble et que nous échangeons des billets, des messages, des « cadeaux », des jeux, des pokes³. Les échanges sociaux se régulent sur le principe de ce qui est identique. La dialectique⁴ est impossible, le conflit est structurellement banni, l'évolution (croisement, échange et sélection de différences) est bloquée. Nous restons entre nous parce que nous nous reconnaissons dans la même identité. Exit⁵ la déviance, la diversité n'existe pas et ne nous concerne pas le moins du monde.

D'un point de vue social, l'homophilie entraîne la création de groupes homogènes de personnes qui, au sens littéral, se reflètent les unes dans les autres. C'est le contraire exact de l'affinité pour laquelle la différence est, au contraire, un postulat⁶. Cette différence est même valorisée parce qu'elle est le point de départ de toute relation.

Dans les relations d'affinité, les individus se perçoivent et se mettent en relation entre eux, en fonction de faisceaux de différences, qui présentent des éléments de ressemblance, un air de famille qui facilite l'interaction. Tout ajustement en fonction du groupe est exclu, parce que c'est l'unicité de l'individu qui crée de la valeur, et non son homogénéité avec le groupe [...]

Quand l'identité du groupe est construite sur la base de sentiments aussi simples que celui qui s'exprime par le bouton « j'aime », il faut sans cesse répéter ce qu'on aime. D'un autre côté, il est aussi nécessaire de connaître en temps réel ce qu'aiment les autres, pour éviter de désagréables écarts par rapport à l'identité qui renforce notre sentiment d'appartenance. Cimentier l'identité implique qu'on contrôle les autres et soi-même. Il est hors de question de dire que nous n'aimons pas du tout telle ou telle chose, que vraiment nous ne supportons pas telle personne qui figure parmi les amis de nos amis : mieux vaut l'ignorer. Dans les relations, le conflit créatif est remplacé par l'indifférence, mais aussi par la mesquinerie, comme celle qui consiste à publier, pour les contrarier, des photos de nos amis lorsqu'ils n'y sont pas à leur avantage.

IPPOLITA, J'aime pas Facebook, 2012

¹ Nom que s'est donné un collectif de sociologues

² Au sens propre, remède universel qui soigne tout. Au sens figuré, solution miracle

³ Au sens propre, un coup léger, une pichenette ; parmi les utilisateurs de Facebook, le mot désigne un message très bref par lequel on interpelle ses correspondants habituels, on leur signale sa présence sur le réseau

⁴ Ici, confrontation d'opinions contradictoires dans une conversation, dans une réflexion commune.

⁵ Une fois finie la défiance

⁶ Un critère admis par tous.

ILLUSTRER UN ARGUMENT A L'AIDE D'UN EXEMPLE

CORRECTION

Exercice 1

Dans le cadre d'une écriture personnelle sur la guerre, quels films pourriez-vous utiliser parmi ceux proposés dans la liste suivante. Vous préciserez quelle guerre présentent les films retenus.

1. F. Ford Coppola, Apocalypse now, 1979: VIETNAM
2. J. Renoir, La Grande Illusion, 1937 1^{WW}
3. Tim Burton, Big Fish, 2003 NE CONCERNE PAS LA GUERRE MAIS LE REVE
4. M. Campbell, Goldeneye, 1995 FILM D'ESPIONNAGE MAIS NON DE GUERRE
5. R. Polanski, Le Pianiste, 2002 GHETTO DE VARSOVIE 2^{ème} WW
6. C. Nolan, Inception, 2010 L'ESPIONNAGE VIA LE REVE
7. P. Chéreau, La Reine Margot, 1995 GUERRES DE RELIGION
8. J. Cameron, Titanic, 1997 PAS LA GUERRE MAIS LE NAUFRAGE DU PAQUEBOT
9. D. De Vito, La Guerre des Rose, 1989 PAS LA GUERRE MAIS UN DIVORCE
10. G. Oury, La Grande Vadrouille, 1966 2^{ème} WW SOUS L'OCCUPATION
11. Clint Eastwood, American Sniper, 2014 GUERRE EN IRAK
12. Clint Eastwood, Sur la route de Madison, 1995 : le quotidien d'une paisible femme au foyer bouleversé par une rencontre amoureuse

Exercice 2

Complétez cette partie du plan pour le sujet de 2014 (cours « chercher des arguments et élaborer un plan ») en cherchant des exemples dans votre culture personnelle

II. Ces modifications peuvent être néfastes

On se met en scène, on s'exhibe sur les réseaux sociaux (vogue des selfies) : narcissisme

Exemple : étalage de sa vie privée sur les blogs et les réseaux sociaux comme Facebook, Twitter

On peut mentir et tromper, se dissimuler

Exemple : le SCAM amoureux de Meetic, les accommodements avec la réalité montrés dans le film « Vous avez un message » de N. Ephron.

Ce ne sont que des amitiés virtuelles qui peuvent augmenter le sentiment de solitude

Exemple : film consacré à Facebook, The Social Network, de D. Fincher, tragédie de la solitude, malgré les amis virtuels

On se rassemble par goûts identiques, la diversité et le droit à la différence disparaissent

C'est l'homophilie ou l'homophobie

Exercice 3

Cherchez des exemples dans le texte ci-dessous (« J'aime pas Facebook ») et dans votre culture personnelle pour illustrer les arguments composant le plan de l'écriture personnelle

I. Ce qu'il y a de nouveau dans le dialogue

- A. Possibilité de dialoguer avec des personnes éloignées géographiquement, on fait fi de l'espace : Les courriels, Skype, les visioconférences qui n'ont pas besoin de présence directe.

ILLUSTRER UN ARGUMENT A L'AIDE D'UN EXEMPLE

- B. Le dialogue peut être recréé entre les différentes générations : des études sur les réseaux sociaux ont montré que depuis leur création en 1995 petits-enfants et grands-parents échangeaient davantage par leur intermédiaire
- C. Le dialogue est instantané, direct. : il permet un style libre, plus spontané que la lettre
- D. Nous sommes toujours en contact et joignables, le dialogue est ainsi amélioré. : le téléphone portable, Wikipédia, les forums de discussion
- E. Le dialogue est démocratique, chacun peut donner son avis : le courriel permet à ceux qui ne maîtrisent pas les codes de la correspondance épistolaire, avec ses formules rigoureuses, de s'en affranchir.
- F. Le dialogue peut servir la contestation politique : Twitter a servi l'organisation des Printemps arabes.
- G. Le message ne dérange pas, il est plus respectueux. : on peut éteindre son téléphone portable ou son ordinateur, le courriel tombe sur notre portable ou sur notre ordinateur sans nous réveiller, au rebours d'un appel téléphonique qui peut ne pas respecter les fuseaux horaires.

II. Un appauvrissement et une déshumanisation du dialogue

- A. Le dialogue devient immatériel, désincarné, on perd en présence : Skype ne présente qu'une image et non la présence réelle de l'autre
- B. Le contenu du dialogue s'appauvrit avec des échanges sans intérêt : avec le courrier électronique on peut très bien se limiter à n'échanger que des renseignements banals et quotidiens (je vais changer de crémier, de coiffeur....le professeur de Français aurait mangé son chat, etc.)
- C. Le dialogue peut être erroné et mensonger : on se choisit un pseudo, on peut donner de fausses informations sur soi sur les réseaux sociaux, le dialogue est tellement rapide que l'on n'a plus le temps de vérifier
- D. Le dialogue manque de sincérité car il s'opère avec trop de monde, l'amitié virtuelle est artificielle. : les amis virtuels sur Facebook ne sont que de simples contacts ; à quel ami Facebookien allez-vous demander de vous aider à déménager ? ou de venir vous chercher à 0300 du matin à l'aéroport ?
- E. Le dialogue use de codes de langages spécifiques, non connus des initiés et malmenant la langue française. : le langage SMS mêle phonétique, abréviations, smileys, le langage des chats s'écarte de la norme. Débarrassé des formes protocolaires de la correspondance épistolaire, il s'assimile à un dialogue verbal transcrit : pas de formules, pas de style : l'information pure, épurée de toutes ses scories
- F. La rapidité de la communication est proche du harcèlement, cela génère du stress : l'e-mail contribue à générer l'urgence et à « détemporaliser » la relation en instaurant une exigence d'immédiat, notamment au sein des entreprises ou des établissements scolaires. X envoie une question sous forme de e-mail à Y et attend une réponse en retour. Nous sommes entrés dans le culte de l'urgence.